|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופטת כרמית בן אליעזר** | |
| **תובעת** | | **הכשרה היישוב חברה לביטוח** |
| **נגד** | | |
| **נתבעים** | | **1.רווח אליהו**  **2.אגד אגודה שיתופית לתחבורה בישראל בע"מ** |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

בפניי תביעת שיבוב שהגישה התובעת בשל נזק שנגרם לרכב מבוטחה בתאונת דרכים ובגינו פיצתה אותו.

אין מחלוקת בין הצדדים, כי נהג אוטובוס הנתבעת 2 נהוג ע"י הנתבע 1, פגע ברכב התובעת מאחור. אף אין חולק, כי פגיעה זו התרחשה לאחר שנהג רכב התובעת עצר, חרף מופע אור ירוק ברמזור בנתיב נסיעתו, וזאת בשעה שהולכת רגל חצתה את הכביש.

נהג התובעת טען כי נאלץ לבלום מאחר והולכת הרגל, אשר הרכיבה אוזניות, לא שתה ליבה לכביש ולמופע אור אדום ברמזור להולכי הרגל, והוא נאלץ לבלום כדי לא לפגוע בה. הנתבעים טענו כי נהג התובעת אפשר להולכת הרגל, שעמד ה על המדרכה, לחצות את הכביש ללא כל סיבה.

לאחר ששמעתי את עדויות הנהגים מצאתי להעדיף את גרסת נהג התובעת, הגם שעליי להעיר כי כך או כך ברור כי האחריות – ברובה המכריע אם לא בכולה – גם לפי גרסת נהג הנתבעת, חלה עליו.

לאור האמור מצאתי לקבל את התביעה במלואה, ולחייב את הנתבעים לשלם לתובעת, באמצעות הנתבעת 2, את מלוא סכום התביעה.

עובר לדיון, הובא לידיעת בית המשפט, כי בין הצדדים התגבשה למעשה הסכמה לסילוק התביעה, והצדדים נותרו חלוקים רק בשאלת הוצאות התובעת וגובה שכר הטרחה שישולם לה. הצעות בית המשפט כי הצדדים יגיעו להסכמה דיונית שתאפשר הכרעה ברכיב זה בלבד (בין על דרך הפשרה ובין בהחלטה מנומקת לאחר שמיעת טענות הצדדים) – נדחו. מאחר שהדברים התרחשו אגב דיונים אחרים שהתקיימו במהלך הבוקר, כאשר הדיון בתיק זה היה קבוע לשעות הצהרים, לא תועדו הדברים בפרוטוקול.

לבסוף, כאמור, התייצבו הנהגים לעדות והצדדים טענו גם לגופו של עניין.

ב"כ הנתבעים טען בפני כי בהתחשב בכך שב"כ התובעת הוא שדחה את הצעות בית המשפט לייתר את התייצבות העדים ולנהל התיק לגופו ולטעון רק לעניין רכיבי ההוצאות ושכר הטרחה שהיו שנויים במחלוקת, הרי שאין לפסוק לטובת התובעת הוצאות ושכר טרחה בשיעור מלא. ב"כ הנתבעים טען, כי ממילא לא סביר לפסוק לטובת התובעת שכר טרחה בשיעור הנגזר מסכום התביעה אלא את הסכום המינימלי המקובל לטענתו בתיקים כגון דא, ובפרט בהתחשב בכך שלא היה מקום לנהל את התיק לגופו.

לאחר שנתתי דעתי לטענות הצדדים, מצאתי לחייב את הנתבעים לשלם לתובעת, באמצעות הנתבעת 2, את שכר הטרחה בהתאם לתעריף המינימלי שנקבע בכללי לשכת עורכי הדין, בהעדר טעמים מיוחדים לפסוק סכום נמוך ממנו, וכמצוות תקנה 512 לתקנות. מכל מקום, בהתחשב בטענות הנתבעים, מצאתי להורות כי התובעת תישא בשכר העד שהתייצב מטעמה כפי שנפסק.

סוף דבר, אני מחייבת את הנתבעים לשלם לתובעת, באמצעות הנתבעת 2, סך של 21,873 ₪, בצירוף הוצאות משפט בסך 374 ₪ ושכר טרחת עו"ד בסך 3,839 ₪.

הסכומים ישולמו בתוך 30 יום מהיום, שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית כדין.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

